

Aislamiento y modelos económicos en el realismo crítico

Isolation and economic models in critical realism

Agustina Borella*

Códigos JEL: B41, B50

Recibido: 27/06/2012, Revisado: 04/10/2012, Aceptado: 18/11/2012

Resumen

Este trabajo intentará profundizar en la noción de aislamiento en el Realismo Crítico de Tony Lawson y su relación con su posición frente al uso de los modelos económicos *mainstream* para acceder al mundo social. Se distinguen las nociones de aislamiento y abstracción en este autor. Se muestra que la consideración de la complejidad de la realidad social se relaciona con su posición sobre el rol del aislamiento para llegar a ella. La ontología social de Lawson es central para establecer cuál ha de ser el papel que debe desempeñar el aislamiento en el conocimiento del reino social. Hay en este autor una preeminencia de la ontología por sobre lo teórico. Cómo es el mundo determina las posibilidades metodológicas para conocerlo.

Palabras clave: aislamiento-modelos económicos mainstream-ontología social.

Abstract

This paper tries to deepen the notion of isolation in Tony Lawson's Critical Realism and its relation with his position on the use of mainstream economic models to access the social world. I distinguish the notion of isolation and abstraction in this author. I show that the consideration of the complexity of social reality is related to his position on the role of isolation to reach it. Lawson's social ontology is central to establish what the role is that isolation performs in the knowledge of the social realm. There is, in this author, a pre-eminence of the ontological over the theoretical. How the world is determines the methodological possibilities to know it.

Key words: isolation-mainstream economic models-social ontology.

* Investigadora en formación del Centro de Investigación en Epistemología de las Ciencias Económicas (CIECE), Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, Avenida Córdoba 2122, 1º piso, aula 111, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1120AAQ), Argentina. Correo electrónico: agustinaborella@hotmail.com.

1. Introducción

El realismo crítico de Tony Lawson surge para mejorar la economía como ciencia mediante la identificación de los mecanismos con el propósito de poder transformar el mundo social. La ciencia económica que supone la teoría económica *mainstream* está, de acuerdo con este autor, en un estado poco saludable, y supone el deductivismo y el realismo empírico. Lawson entiende que estos supuestos subyacentes a la teoría económica *mainstream* implican un compromiso con una ontología de sistemas cerrados, que nada tiene que ver con el mundo social. Por esto desarrolla su ontología social, centro del realismo crítico, tomando el realismo trascendental de Roy Bhaskar y llevándolo al reino social.

Conforme a la preeminencia de la ontología por sobre la metodología que hemos señalado, el mejor modo de acceder al reino social es aquel que respete las condiciones ontológicas que presenta. El método adecuado ha de ser aquel acorde con la ontología social que propone Lawson. Presentaremos, entonces, cuáles son las características del mundo social según su propuesta.

Su preocupación como realista está vinculada a que la teoría económica se adecue al mundo social. No se trata de un realismo que pretenda predicar la verdad de los modelos económicos en el sentido correspondentista de la verdad. Pero, aún así, Lawson defiende el realismo en contra del instrumentalismo.

Explicaremos cómo entiende Lawson la teoría económica *mainstream*, sus supuestos filosóficos y su relación con el aislamiento que nos llevará a la posición de este autor sobre el uso de modelos formales deductivos para conocer el mundo social. Su concepción de cuáles son los supuestos de la teoría económica *mainstream* ha despertado algunas críticas, como también el estado en el que él considera que está la *mainstream*. La relación que establece Lawson entre teoría económica *mainstream* y ontología, o más bien, con la ontología realista empírica abre algunas críticas que realizaremos.

Contrapone a las ontologías de sistemas cerrados, que critica, la propia que entiende se trata de una ontología de sistemas abiertos. Ahora bien, esta ontología exige una metodología que nos permita acceder a

tales sistemas abiertos. Esto nos enfrenta también a algunas dificultades en la propuesta lawsoniana. Si bien él propone el método de explicación por contrastes, mostraremos limitaciones en torno a la posibilidad de conocer los mecanismos causales subyacentes a los eventos.

Su noción de aislamiento, su concepción de la teoría económica *mainstream* y su ontología social son fundamentales para establecer cuál es su posición frente al uso de modelos formales deductivos para conocer el mundo social.

El trabajo se estructurará de la siguiente manera: En la sección 1 distinguiremos aislamiento y abstracción mostrando la relación entre su posición respecto al uso de tales prácticas y cómo esa posición está fundada en su ontología social. En la sección 2 se planteará que no hay una relación necesaria entre complejidad del mundo social y construcción de modelos simples sino que es preciso que la metodología para acceder a él se ajuste a su ontología. Se señalarán aquí algunas dificultades en torno a la necesidad de la ontología. En la sección 3 se abordará la cuestión acerca de en qué sentido es realista y se presentará su noción de verdad como dúo expresivo referencial. La sección 4 tratará sobre los supuestos filosóficos que entiende Lawson que subyacen a la *mainstream*. En la sección 5 analizaremos el método de explicación por contraste.

2. Aislamiento y abstracción

Lawson distingue entre aislamiento y abstracción. Si bien rechaza el primero, defiende el segundo. Uno de los motivos principales por el que esto es así es la ontología que entiende subyace a estos métodos. A su criterio, aislar supone comprometerse con el realismo empírico, esto es, suponer que el mundo social es un sistema cerrado. La abstracción, sin embargo, puede aplicarse tanto a sistemas cerrados como abiertos.

Claramente, la abstracción puede ser aplicada a todo tipo de sistemas, a aquellos que sostienen regularidades de eventos estrictas, a aquellos que sostienen unas parciales o igualmente a aquellos que aparentemente no sostienen ninguna. Puede ser aplicada a cuestiones que son reales o ficticias. Si yo hablo solo sobre el cuerno (o el color blanco, o

la barba de un cabrito, o la cola de un león, o las pezuñas partidas de un unicornio), estoy abstrayendo en el contexto de discutir una ficción. Decir del sistema social, o de cualquier parte específica de este, que es fundamentalmente abierto es abstraer (Lawson, 2009a, p. 207).¹

El aislamiento no se ajusta a cómo es el reino social. La abstracción se ajusta a la ontología social de sistemas abiertos de Lawson, pero puede ser utilizada en sistemas cerrados también. Dada la primacía de la ontología sobre la metodología, el aislamiento teórico depende del aislamiento físico. No es posible dividir o separar teóricamente aquello que no puede ser aislado físicamente. La relevancia del aislamiento teórico depende de la viabilidad del aislamiento físico.

Por supuesto, el experimento controlado representa un aislamiento físico, no teórico. Pero un aislamiento teórico es un proceso de imaginar qué ocurriría si un aislamiento físico pudiese ser alcanzado. Un aislamiento teórico es realmente un experimento mental. Y donde las condiciones físicas son tales como para inhibir en principio (como opuestas a proveer dificultades prácticas al aislamiento físico de determinados rasgos, luego parece que el método de aislamiento teórico no es útil (Lawson, 2009a, p. 206).

Abstraer implica enfocar algún aspecto momentáneamente, mientras que Lawson entiende que el aislamiento, propio de los modelos formales *mainstream*, implica enfocarse en un aspecto en cuestión como si existiese aisladamente, esto es, en vez de dejar algo de lado temporariamente, tratarlo como si no existiera.

Yo interpreto abstracción, acá como siempre, de acuerdo con su significado tradicional de enfocar ciertos aspectos de algo para el abandono (momentáneo) de otros. Es un proceso de enfocar sobre algunos rasgos de algo mientras otros quedan en el fondo. [...] Un propósito significativo de la abstracción es individualizar uno o más aspectos, componentes o atributos y sus relaciones para entenderlo mejor (Lawson, 2009a, pp. 203-204).

Aislamiento y abstracción son, según este autor, dos métodos irreductibles entre sí. Lawson critica el uso de los modelos formales *mainstream* porque entiende que tales modelos omiten rasgos significativos del mundo social. Se modelan las economías suponiendo que el resto no existe y se

“olvidan” las características propias de la realidad social (Lawson, 1997). Así como “pocos intentarían usar un peine para escribir una carta o un cuchillo para viajar al trabajo o un taladro para limpiar una ventana”, y aun así estos objetos tienen utilidad en condiciones apropiadas, algo análogo ocurre con el uso de los modelos formales deductivos (Lawson, 2003). Sin embargo, Hodgson entiende que aunque se usara una lapicera para escribir una carta, la ontología de ambas continuaría siendo diferente. Esto para mostrar que no habría problema en “usar modelos cerrados para ayudar a entender una realidad abierta” (Hodgson, 2009, p. 184).²

Además de sostener que los mecanismos pueden ser conocidos sin construir modelos, critica el abuso de la matemática. Sin bien la crítica que realiza es al uso indebido de la matemática, el énfasis en este punto es tal que se ha pensado que este autor rechaza la matemática. Pero Lawson (2009a, 2009b) critica su insistente uso o bien el abuso de la matemática, en la que entiende está implícita una ontología de átomos aislados que no tiene que ver con cómo es la realidad social.

3. Ontología social y aislamiento

Si bien es cierto que entiende que la realidad social es compleja, no acuerda con que por esto deba desarrollarse una metodología que simplifique la realidad. Ahora bien, estar en desacuerdo con la realización de modelos simples no implica que esté prefiriendo el desarrollo de modelos formales deductivos que sean más complejos descriptivamente, sino que la mayor complejidad o el mayor realismo en este autor está vinculado a que se ajusten a la realidad social conforme a la ontología social propuesta por Lawson.

La ontología social es una ontología de sistemas abiertos, contraria, como hemos señalado, a la sostenida por el realismo empírico, de sistemas cerrados. Un sistema cerrado es aquel en el que ocurren conjunciones constantes de eventos que se expresan mediante leyes que describen esas regularidades (Lawson, 1997, 1999).

La ontología social de Lawson es la propia del realismo crítico que supone que la realidad social es abierta, en constante cambio, holística, procesual, dinámica y estructurada. Es también estratificada. Distingue fundamentalmente este autor los eventos, estados de cuestiones, experiencias e impresiones de las estructuras subyacentes, los poderes, mecanismos, y tendencias que facilitan los eventos (Lawson, 1997).

yo definiendo una concepción de la realidad social –una ontología social– como un reino emergente que es altamente interrelacionado, con cada fenómeno siendo constituido en relación con todo lo demás, estando continuamente reproducido o transformado por la práctica; estructurado; y caracterizado por significado, valores y muchas otras (Lawson, 2009c, pp. 113-114).

La ontología social está constituida por reglas, posiciones y relaciones internas. Una regla social es la formulación de una acción que bajo condiciones específicas debe o puede ser llevada a cabo. Tiene la forma: “Si x , haga y , bajo condiciones z ”. Las posiciones en las que se ubican las personas, a las que están asociadas las reglas sociales, afectan la conducta de las personas. Personas que ocupan determinadas posiciones han de comportarse de acuerdo a determinadas reglas (acordes a la posición). La estructura social, las reglas, las posiciones y las relaciones son una precondition para la acción intencional (Lawson, 1997).

La estructura social es una organización compleja en proceso. Los rasgos que resultan de la organización de los hombres y sus acciones individuales (aunque sin reducirse a ellos) constituyen la estructura social.

Más bien, [la estructura social] es meramente una categoría que pone junto las prácticas colectivas, la aceptación, las posiciones, las reglas, los derechos, las obligaciones y como tal son rasgos emergentes de las acciones e interacciones humanas y que organizan relacionamente los individuos como comunidades (Lawson, 2012, p. 372).

La caracterización del reino social propia de la ontología social de Tony Lawson establece restricciones a las posibilidades del aislamiento en el reino social. Las entidades sociales son, en Lawson, totalidades. La realidad social no es la suma mecánica de partes, sino que es holística y en tal sentido no es viable el aislamiento, puesto que este implicaría una escisión del reino social.

Claramente, la abstracción, pero no el aislamiento teórico, va a ser relevante donde el todo no es solo la suma mecánica de partes. Compositores, cirujanos, artistas, como teóricos sociales tratan con todos internamente relacionados. Como tal la abstracción, no el aislamiento teórico, será el método apropiado de análisis (Lawson, 2009a, p. 205).

La realidad social es un todo orgánico donde las partes que la componen están internamente relacionadas. Lawson distingue las relaciones externas y las internas. En las primeras las partes que componen la relación no son lo que son en virtud de la relación. Sugiere por ejemplo, pan y manteca, y café y leche, entre otros. En las segundas, las partes que componen la relación son lo que son en virtud de la misma. Por ejemplo, dueño e inquilino, profesor y alumno, padre e hijo, etc. (Lawson, 1997). Los elementos que componen el reino social están relacionados de esta segunda manera, de modo que no es posible no acercarse a ellos separando las partes (aislando) sin sacrificar aquello que esencialmente constituye el reino social. Y como se ha mostrado, dado que no es viable el aislamiento físico, condición para el aislamiento teórico, este segundo no puede ser realizado.

Dada la naturaleza del mundo social, los métodos de idealización teórica propios del aislamiento no pueden proporcionarnos “*insight*” sobre la realidad social (Lawson, 2011).

Ahora bien, hemos sostenido que principalmente el rechazo del aislamiento en este autor proviene de que entiende que este implica un compromiso con una ontología de sistemas cerrados.

Sobre este punto cabe preguntarse si el uso de modelos formales *mainstream* implica algún compromiso ontológico; si en particular implica un compromiso con una ontología específica, en este caso, de sistemas cerrados, si es posible que algún científico social adhiera a la idea de que el mundo social es un sistema cerrado. Incluso quienes defienden el uso de modelos económicos *mainstream* toman como punto de partida que el mundo es complejo y abierto.

Sobre estas preguntas podría decirse primeramente que en principio no hay acuerdo sobre el compromiso de la teoría económica *mainstream* con alguna ontología, ni tampoco con una ontología de sistemas cerrados (Mäki, 2011a; Vromen, 2009).

El énfasis puesto en la ontología en Lawson, y en particular en su ontología social, y en su necesidad para transformar el reino social, abre a una serie de críticas. La primera acerca de la necesidad de una ontología para iluminar y cambiar la realidad social (Mc Farling, 2009). Otra, porque es mejor la ontología social que otras ontologías posibles (Vromen, 2009). ¿Cuál sería una teoría económica para ontologías de sistemas abiertos?

4. El realismo del realismo crítico

Aunque Lawson se proclama realista, su realismo no es respecto de los modelos económicos. Lo que él quiere defender no es que los modelos económicos sean verdaderos. Por un lado, discute con el instrumentalismo. Por otro, entiende que es posible alcanzar el mundo social sin recurrir a la construcción de los modelos formales *mainstream* (Lawson, 2009a). Los modelos son distorsiones de lo real, de modo que no es posible conocer mediante ellos el reino social (Lawson, 1997). Mediante el método de explicación por contraste, que supone la retroducción, es posible conocer los mecanismos que operan transfácticamente.

Hay en esta posición un compromiso con la verdad, pero esa noción no es la noción correspondentista de verdad. Los modelos no nos permiten acceder al mundo en particular porque su uso no implica un compromiso con una realidad social estructurada, cambiante, holística, formada por reglas, posiciones y relaciones (internas fundamentalmente).

En algún sentido la teoría debe corresponderse con el mundo social. Pero esta correspondencia no refiere a la noción de verdad como correspondencia, tal como hemos señalado, sino que lo que debe corresponderse es la propuesta metodológica con la ontología social.

¿Qué es lo que hace la economía cuando captura algo de verdad del mundo real? Esa verdad que captura es tal entendida como un dúo expresivo referencial. Es una noción de verdad que supone que el conocimiento es falible e histórico fundamentalmente (Lawson, 1997). Es una noción de verdad relativista. Sin embargo, este autor desarrolla un movimiento ontológico al que denomina realismo.

5. Supuestos filosóficos de la *mainstream*

Lawson entiende que la teoría económica *mainstream* tiene los siguientes supuestos filosóficos: el deductivismo y el realismo empírico.

5.1. *Deductivismo*

Según Lawson el deductivismo supone la concepción de ley formulada en términos de conjunciones constantes de eventos o estados de cuestiones. Son leyes que conectan resultados en los eventos. Expresan regularidades de la forma “siempre que el evento x , luego el evento y ”. Las teorías que se construyen suponiendo esta concepción de ley es lo que llama deductivismo (Lawson, 1997).

Por deductivismo yo entiendo un modo de explicación que supone deducir el *explanandum* de un conjunto de condiciones iniciales más regularidades que tienen la *forma* ‘siempre que este evento o estado de cuestiones luego ese evento o estado de cuestiones’ (Lawson, 1999b, p. 224).

5.2. *Realismo empírico*

Según el realismo empírico, solo existen eventos e individuos que los registran mediante los sentidos, y las leyes expresan conjunciones constantes de eventos. Como se ha mostrado, no hay acuerdo sobre la circunstancia de que el uso de modelos económicos *mainstream* implique un compromiso ontológico con el realismo empírico. Tampoco impide la teoría económica *mainstream* compromiso ontológico alguno ni la referencia a estructuras causales subyacentes (Deichsel, 2011).

Recordemos aquí, como hemos mencionado, que además Lawson entiende que el estado de la teoría económica *mainstream* es poco saludable y este es el punto de partida del desarrollo de su realismo crítico.

En tales ocasiones, es aparentemente admitido de manera rápida que el proyecto *mainstream* es, por ejemplo, pobre al pronosticar (*e.g.* Kay 1995); irrealista (Hahn 1994); arbitrario (Leontief 1982); sin dirección clara (Rubinstein 1995; Kirman 1989); plagado de inconsistencias (Blaug 1980; McCloskey 1986; Leamer 1978; 1983; Hendry, Leamer y

Poirer 1990); en crisis (Bell y Kristol 1981), y básicamente en estado de desorden (Wiles y Routh 1984), Lawson (2001, p. 156).³

6. Método de explicación por contraste

Lawson desarrolla este método conforme a que como hemos mostrado entiende que no es preciso elaborar modelos simples para acceder a un mundo social complejo, dado que esto implicaría una ontología de sistemas cerrados.

Mi énfasis en la explicación por contraste parte de un esfuerzo para demostrar que la complejidad de la realidad social no justifica la dependencia moderna de prácticas que se ha probado ser inadecuadas para el logro de entendimiento explicativo [*explanatory insight*] (Lawson, 2009d, p. 408).

Existe un contraste entre lo que ocurre antes que el mecanismo sea desencadenado y después. La explicación causal de los mecanismos, poderes causales, o estructuras, subyacentes a los fenómenos se alcanza mediante la retroducción. Esta explicación supone un espacio de contraste, cualquier región en la que esperamos más o menos los mismos resultados, porque creemos que comparten la misma historia causal o parecida. Si los resultados no son los esperados, hay un factor responsable de ello. Lawson entiende que la explicación por contraste es una forma dialéctica de razonar que supone:

- 1/ Un grado de conocimiento o entendimiento del dominio relevante que permite tener expectativas.
- 2/ Razones para desafiar el nivel de entendimiento involucrado:
 - a. Factores psicológicos, como sorpresa, curiosidad, entre otros.
 - b. Factores epistemológicos: error, contradicción, inconsistencia, etc.
- 3/ Un proceso de revisión del entendimiento original frente al desafío planteado en 2 (Lawson, 2009d).

El punto de partida de la explicación por contraste son las observaciones contrarias a las expectativas. Los errores no son problemas, sino oportunidades para el progreso explicativo. La explicación por contraste trata acerca de hacer preguntas de la forma “¿por qué x y no más

bien y ?” (Más que preguntas de la forma “¿por qué x ?”). Y el punto es hacerlo en contextos donde algunos resultados en determinado espacio (de contraste) ha resultado ser inesperadamente diferente de las expectativas (Bigo, 2007, p. 509).⁴

Este método se propone como contracara al método de aislar e idealizar propio de la teoría económica *mainstream* conforme a las limitaciones que tiene la modelación formalista según Lawson, dado que no se ajusta fundamentalmente a la realidad social tal como la entiende la ontología social del realismo crítico.

Surge aquí el problema de cómo conocer cuál mecanismo opera detrás de un fenómeno específico. La prueba trascendental que elabora Lawson es para mostrar que a los eventos subyacen mecanismos causales y fuerzas que operan transfácticamente (Lawson, 1997, 1999b). Aunque cabe preguntarse aquí por el alcance y los límites de tal prueba.

7. Conclusión

En este trabajo hemos intentado mostrar la relación entre la noción de aislamiento y el uso de modelos económicos en el realismo crítico de Lawson. Para esto, distinguimos entre aislamiento y abstracción. Señalamos que de la complejidad del mundo social no se infiere en este autor la necesidad de apelar al uso de modelos formales que simplifican, omiten e idealizan. Esto es, la complejidad del mundo social no justifica el uso de los modelos formales *mainstream*.

Mostramos que la ontología social es central para indicar que el aislamiento no debe desempeñar ningún papel (o casi ninguno) en esta propuesta dado que raramente se ajusta al reino social tal como esta lo entiende. Presentamos también cuál es el sentido del “realismo” del realismo crítico, destacamos la noción de verdad como un dúo expresivo-referencial e identificamos los límites de tal realismo.

Conforme a cómo entiende Lawson la naturaleza de la teoría económica *mainstream* y cuál es su estado, señalamos algunos desacuerdos y críticas al respecto y la necesidad de una propuesta de una teoría económica alternativa para los sistemas abiertos. El método

de explicación por contrastes se hace presente en Lawson como una alternativa al aislamiento de la *mainstream*, pero existen dificultades en torno a ese método y es insuficiente para constituir una teoría económica alternativa a la *mainstream*, que sea propia de los sistemas abiertos.

La dificultad más importante en torno al uso de los modelos formales *mainstream* está en torno a la propuesta ontológica de Lawson, y los límites que establece su ontología a cualquier otra propuesta metodológica que no se ajuste a la ontología social.

8. Notas

- 1 La traducción de los textos originales en inglés aquí y en adelante es mía.
- 2 Sobre que el uso de modelos formales deductivos no implica necesariamente un compromiso con una ontología de sistemas cerrados puede verse también Mäki (2012).
- 3 Es preciso señalar aquí que no hay acuerdo sobre cuál es el estado de la *mainstream*. Sobre este tema puede verse Deichsel (2011) y Hodge (2007).
- 4 Ejemplos de método de explicación por contraste pueden verse en Lawson (2009e).

9. Referencias

- Bigo, Vinca (2006). "Open and closed systems and the Cambridge School." *Review of Social Economy*, XIV, 4, pp. 493-514.
- Deichsel, Simon (2011). "Against the pragmatic justification for realism in economic methodology." *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, IV, 1 (Spring 2011), pp. 23-41. Día de consulta: 17 de noviembre de 2012. Disponible (online): <http://ejpe.org/pdf/4-1-art-2.pdf>.
- Fleetwood, Steve (ed.) (1999). *Critical realism in economics*. London: Routledge, 273 pp.
- Fullbrook, Edward (ed.) (2009). *Ontology and economics: Tony Lawson and his critics*. London and New York: Routledge, 359 pp.

- Gabbay, Dov M.; Paul Thagard, and John Woods (eds.) (2012). *Philosophy of economics*. Great Britain: Elsevier, 903 pp.
- Hodge, Duncan (2007). "Economics, realism and reality: A comparison of Mäki and Lawson." *Cambridge Journal of Economics*, 63, pp.1-39. Día de consulta: 18 de noviembre de 2012. Disponible (online): http://www.econrsa.org/papers/w_papers/wp63.pdf.
- Hodgson, Geoffrey (2009). "On the problem of formalism in economics." pp. 175-188, in: Fullbrook (ed.) (2009).
- Lawson, Tony (1997). *Economics and reality*. London and New York: Routledge, 364 pp.
- Lawson, Tony (1999a). "Developments in economics as realist social theory," pp. 3-20, in: Fleetwood (ed.) (1999).
- Lawson, Tony (1999b). "Critical issues in realist social theory," pp. 209-257, in: Fleetwood (ed.) (1999).
- Lawson, Tony (2009a). "On the nature and roles of formalism in economics. Response to Hodgson," pp. 209-257, in: Fullbrook (ed.) (2009).
- Lawson, Tony (2009b). "The *mainstream* orientation and ideology. Reply to Guerrien," pp. 162-174, in: Fullbrook (ed.) (2009).
- Lawson, Tony (2009c). "Cambridge social ontology: An interview with Tony Lawson." *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, 2, 1 (Summer, 2009), pp. 100-122.
- Lawson, Tony (2009d). "Applied economics, contrast explanation and asymmetric information." *Cambridge Journal of Economics*, 33, 3 (May, 2009), pp. 415-419.
- Lawson, Tony (2009e). *History, causal explanation and basic economic reasoning. Reply to Bruce Caldwell*, pp. 20-39, in: Fullbrook (ed.) (2009).
- Lawson, Tony (2011). "Anti-realism or pro-something else? Response to Deichsel." *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, 4, 1 (Spring, 2011), pp. 53-66. Día de consulta: 18 de noviembre de 2012. Disponible (online): <http://ejpe.org/pdf/4-1-art-4.pdf>.
- Lawson, Tony (2012). "Ontology and the study of social reality: emergence, organization, community, power, social relations, corporations, artefacts and money." *Cambridge Journal of Economics*, 36, pp. 345-385.
- Mäki, Uskali (2011a). "Scientific realism as a challenge to economics (and vice versa)." *Journal of Economic Methodology*, 18, 1, pp. 1-12.

- Mäki, Uskali (2012). "Realism and antirealism about economics," pp. 3-24, in: Gabbay, Thagard and Woods (eds.) (2012).
- McFarling, Bruce R. (2009). "Finding a critical pragmatism in reorienting economics," pp. 232-239, in: Fullbrook (ed.) (2009).
- Vromen, Jack (2009). "Conjectural revisionary ontology," pp. 325-334, in: Fullbrook (ed.) (2009).